



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Városi Bíróság Budapesten, **2004. február 1. napján** - tárgyalás mellőzésével - meghozta az alábbi

V É G Z É S T:

vádlott

- aki Budapesten, 1900. január 1. napján született; anyja neve:
lakhelye: szig. szám: vezetői engedélyének sz.:

b ü n ö s¹: ittas járművezetés vétségében.

Ezért vele szemben a bíróság 300 /háromszáz/ napi tétel pénzbüntetést és 2 /kettő/ év közúti járművezetéstől eltiltást s z a b k i.

A bíróság az egynapi tétel összegét 300,- /háromszáz/ Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott összesen 90.000,- /kilencvenezer/ Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén napi tételenként egy-egy nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság kötelezi a vádlottat az eddig felmerült 14.500,- /tizennégyezer-ötszáz/ Ft bünyügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézbesítéstől számított nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető. A kérelem alapján a bíróság tárgyalást tart.

A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A tárgyalás tartására irányuló kérelem a tárgyalás megkezdéséig visszavonható.

A tárgyalást kérő személynek a tárgyaláson való részvétele kötelező. Ha a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki a kérelmét visszavonta.

¹ A bűnösség kimondásában a jelenlegi bírói gyakorlat nem egységes /a szerk./

INDOKOLÁS

A Városi Ügyészség B.1/2003. számú, 2004. január 1. napján kelt vádiratában a vádlottat a Btk. 188. § /1/ bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ittas járművezetés vétségével vádolta, egyben indítványozta, hogy a bíróság tárgyalás mellőzésével szabjon ki büntetést.

A bíróság az iratok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A **vádlt** magyar állampolgár, nőtlen, kiskorú gyermeke nincs. Szakmunkásképző iskolát végzett. Katona volt, honvédként szerelt le. Jelenleg vállalkozó, havi nettó 50.000 Ft jövedelemmel rendelkezik. Tulajdona egy Opel típusú szgk., tartozása nincs. Büntetlen előéletű, jelenleg más büntetőeljárás nincs ellene folyamatban.

A **vádlt** 2003. november 1. napján 19 óra körüli időben P. lakott területén, a Fő úton alkoholosan befolyásolt állapotban vezette a saját tulajdonú, AAA-111 frsz-ú, Opel típusú személygépjárművét. A vádlott járművezetésre jogosító engedéllyel nem rendelkezik.

A vádlott vérében a cselekmény elkövetésekor 1,8 g/l (ezrelék) etilalkohol koncentráció volt, mely közepes fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A tényállás egyszerű megítélésű, a vádlott a cselekmény elkövetését beismerte.

A bíróság megállapította, hogy a vádlott magatartásával megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 4. § /1/ bekezdés a./ pontjában, valamint a c./ pontjában meghatározott közlekedési szabályt, mellyel okozati összefüggésben megvalósította a Btk. 188. § /1/ bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ittas járművezetés vétségét.

A bíróság ezért a Btk. 51. § /1/-/2/ bekezdései alapján pénzbüntetést, valamint a Btk. 58. § /1/ bekezdése és az 59. § /1/ bekezdése alapján közúti járművezetéstől eltiltás mellékbüntetést szabott ki. A bíróság a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy a vádlott járművezetői engedéllyel egyáltalán nem rendelkezik.

A bíróság által alkalmazott egyéb jogszabályok:

Btk. 52. §, Be. 544. § /1/ bekezdés, 547. § /2/ és /3/ bekezdés, 548. § /1/ és /4/ bekezdés, 550. § /1/ és /2/ bekezdés.

A bíróság a bűnügyi költség viseléséről a Be. 338. § /1/ bekezdése alapján rendelkezett.

B u d a p e s t, 2004. február hó 1. napján

.....
bíró / bírósági titkár